PROPOSITION POUR LE REJET DEFINITIF DES NOMS DE GENRES "PAGURUS" FABRICIUS, 1775, ET "PAGURUS" LATREILLE, 1803; PROPOSITION D'ACCEPTER DEFINITIVEMENT "EUPAGURUS" BRANDT, 1851 (SUB. GEN.) ET "DARDANUS" PAULSON, 1875, COMME NOMS DE GENRES

par **ROBERT Ph. DOLLFUS**

(*Muséum National d'Histoire Naturelle, Paris*)

(Commission's reference : Z.N.(S.) 859)

(For the application in this case, see the preceding paper)

(Letter received 20th December 1954)

Joh. Chr. Fabricius (1775 p. 410 ; 1781 p. 506 ; 1787 p. 327 ; 1793 p. 468 ; 1798 p. 411) a désigné comme "chef de file" et première espèce de son genre *Pagurus*, le "*Cancer latro* L.". L'usage n'était pas répandu à cette époque de désigner un "type du genre", mais les auteurs désignaient un "chef de file" et il est parfaitement clair que, pour Fabricius, le "chef de file" (nous disons actuellement l'espèce type) était *Cancer Latro* L. 1767.

Comme seconde espèce, en 1775 et 1781, Fabricius a mentionné "*Cancer bernhardus* L.", mais, en 1787, 1793 et 1798 il a mentionné comme seconde espèce *Pagurus aniculus* Fabr., plaçant l'espèce "*Bernhardus*" à la 3e place, la considérant donc comme plus éloignée du "chef de file"†. Dans le Nomenclator de Fr. Weber (1795 p. 93)‡ l'espèce *Latro* est aussi la première et l'espèce *Bernhardus* la 3e.

Plus de 25 ans après la création de *Pagurus* par Fabricius est apparu le genre homonyme *Pagurus* P. A. Latreille (1803, t. V, p. 160, 167§ ; 1803 t. VI, p. 137—161 ; 1806 p. 48 ; 1810 p. 422¶ ; 1818 p. 358—367‖ ; 1829 p. 76—77), avec, comme "chef de file", ou "exemple", ou espèce représentative du genre [c'est à dire espèce type] "*Cancer Bernhardus* Lin".

---

† L'importance des espèces "chef de file" pour le choix de l'espèce type a été soulignée dans les paragraphes *r* et *s* de l'article 30 des Règles Internationales de la Nomenclature Zoologique.

‡ Weber (Friderico)—Nomenclator entomologicus secundum Entomologiam systematicam ill. Fabricii adjectis speciebus recens detectis et varietatibus, conscriptus a . . . VIII + 172 p.; Chilonii et Hamburgi 1795.

§ Aucune espèce n'est mentionnée par Latreille 1803 p. 191 à propos du genre Pagure.

¶ Aucune espèce n'est mentionnée par Latreille 1810 p. 100 pour le genre "Pagure. *Pagurus*".

‖ En 1818, p. 359, Latreille dit que Fabricius a détaché les pagures des crabes macroures de Linné "pour en former un genre propre dont il a plus particulièrement développé les caractères dans le supplément de son Entomologie systématique", mais Latreille, p. 365 écrit : "Les Pagures, *Paguri* Leach" sans attribuer le genre à Fabricius.

Le mot " type " est employé pour la première fois par Latreille en 1810 (p. 421—444 " table des genres avec l'indication de l'espèce qui leur sert de type ")†. Dans cette publication, à propos du " type " Latreille ne cite nulle part Fabricius comme auteur du " genre *Pagurus* "‡. En 1806, p. 46, on lit : " gen. *Pagurus* Dald. § Fab., Lam.—*Cancer*, Linn.—*Astacus* de Geer " et plus tard (1829 p. 77) : " Pagures propres, *Pagurus*, Latr.". Il y a donc bien un genre *Pagurus* Latreille, qui n'est pas celui de Fabricius et *Cancer latro* L. est accepté, dans la même publication (1829 p. 76) comme type de *Birgus* Leach (1815), sans qu'il soit question du genre *Pagurus* Fabr.

Beaucoup de carcinologistes ont suivi Latreille, par exemple W. E. Leach (1815 p. 337), Henri Milne-Edwards (1836 p. 266 ; 1848 p. 59), James E. Benedict (1896 p. 99 note*), etc. . . . et accepté *Pagurus* avec *P. bernhardus* (L.) comme espèce type¶ mais beaucoup d'autres ont accepté comme genre pour l'espèce *bernhardus*, le sous-genre *Eupagurus* Joh. Fried. Brandt 1851 (= gen. *Bernhardus* James D. Dana 1852). Lorsque J. F. Brandt (1851 p. 29) proposa *Eupagurus* comme sous-genre de *Pagurus* Joh. Chr. Fabr., il eut soin de préciser que *Eupagurus* etait pris dans le sens de " Pagures ordinaires " H. M. Edwards (1848 p. 59), ayant comme chef de file et première espèce " *Pagurus Bernhardus* Fabr.". L'acception du genre *Eupagurus* ne prêtant à aucune amgibuité, Brandt a été suivi par la plupart des carcinologistes. Toutefois Mary J. Rathbun (1900 p. 303) comme l'avait déja proposé J. E. Benedict (1896 p. 99 note *) a rejeté *Eupagurus* Brandt comme étant synonyme de *Pagurus* Fabr. et repris *Pagurus* Fabr. pour les espèces que l'on plaçait, depuis Brandt, dans *Eupagurus*. Agissant ainsi M. J. Rathbun n'a pas tenu compte que l'espèce type de *Pagurus* est *Cancer latro* L. Cette décision de M. J. Rathbun avait pour conséquences que :

1° tous les *Eupagurus* devenaient des *Pagurus*

2° toutes les espèces laissées jusqu'alors dans *Pagurus*‖, n'ayant plus d'espèce type devaient être enrôlées sous un autre nom générique. Tout d'abord, M. J. Rathbun (1900 p. 302) choisit, au moins pour quelques

---

† D'après l'*Opinion* 11 (*Opinions* rendered by the International Commission on Zoological Nomenclature. *Smithsonian Institution*, public. n° 1938, July 1910, p. 17—18), les espèces désignées par Latreille en 1810 comme types des genres doivent être acceptées. Cela obligerait à accepter l'espèce " *Bernhardus* Fabr." comme type du genre *Pagurus*, si l'*Opinion* 11 ne concluait : " It is self-understood that this *Opinion* does not imply that Latreille's (1810) designations should take precedence over any earlier writings ". Dans le cas présent, le choix de l'espèce *Bernhardus* par Latreille comme espèce type de *Pagurus* Latreille n'est pas à retenir pour l'espèce type de *Pagurus* J. C. Fabricius. Le genre *Pagurus* Latreille disparait comme homonyme de *Pagurus* J. C. Fabricius. Il est évident que l'*Opinion* 11 s'oppose à un effet rétroactif.

‡ Latreille (1803 p. 136) dit seulement : " Les bernard l'hermite, que Fabricius appelle assez mal à propos *pagures*, *paguri*, forment le genre le plus étendu de cette famille (Famille 3 : Paguriens) ; tel est le motif de sa dénomination ". Latreille a donc emprunté le " genre " *Pagurus*.

§ C'est à dire Daldorff (Dagobert Carl de) ; ouvrage manuscrit.

¶ Il va de soi que, par *P. bernhardus* (Linné), il faut entendre celui de Linné 1767 p. 1049, n° 57 (Lovisae Ulricae Reginae Museum [Stockholm] n° 454 et Fauna suecica 2032*) qui est l'espèce à chélipède droit plus grand que le gauche, figurée par Swammerdam *Bibl.* t. II, fig. 1, 2) et non pas le " *Bernhardus* " de 1758 p. 631, n° 40, qui est certainement une toute autre espèce, ayant le chélipède gauche plus grand que le droit. C'est Jacques Forest qui a attiré mon attention sur ce point.

‖ Par exemple : *arrosor*, *pectinatus*, *insignis*, *calidus*, *depressus*, *punctulatus*, *sculptipes*, *granulimanus*, etc.

unes de celles-ci, *Petrochirus* W. Stimpson 1858, dont elle dut étendre beaucoup l'acception, ensuite (1902 p. 33), elle adopta *Dardanus* Paulson 1875, fondé sur *Pagurus depressus* C. Heller 1861. Peu auparavant, James E. Benedict (1901 p. 141) avait proposé " *Pagurias* new name " pour les espèces ne pouvant pas être conservées dans le même genre que l'espèce *bernhardus* et il plaça dans *Pagurias* le *Pagurus insignis* H. Saussure 1858 qui appartient au groupe *arrosor pectinatus*. Si l'on admet dans le même genre, d'une part : *arrosor*, *pectinatus*, *insignis*, et d'autre part : *depressus*, *Pagurias* J. E. Benedict ne peut pas être conservé, c'est pourquoi M. J. Rathbun (1902 p. 33) l'a placé en synonymie de *Dardanus* Paulson.†

Waldo L. Schmitt (1926 p. 45) a aussi adopté *Dardanus*, y comprenant le groupe *arrosor-pectinatus-insignis* en même temps que *granulimanus* Miers.

Théodore Monod (1933 p. 480, 482) a également admis *Dardanus* pour *arrosor* Herbst 1794, *granulimanus* Miers 1881 et *calidus* A. Risso 1826 ; il a conservé *Eupagurus* Brandt. Beaucoup d'autres carcinologistes, tels que A. Alcock (1905 p. 26, 122, 174), Otto Pesta (1918 p. 227), H. Balss (1921 p. 43 ; 1927 p. 376 ; 1936 p. 22) ; José V. Yap-Chiongca (1938 p. 185), G. Melin (1939 p. 20, 29), E. L. Bouvier (1941 p. 129), etc., ont aussi conservé *Eupagurus* pour les espèces du groupe *bernhardus*, sans toutefois reprendre *Dardanus* Paulson.

Actuellement, il règne une telle confusion dans l'emploi de *Pagurus* que nous demandons à la *Commission Internationale de la Nomenclature Zoologique* :

1° de supprimer définitivement *Pagurus* Fabricius et *Pagurus* Latreille

2° d'admettre comme nomina conservanda *Eupagurus* Brandt, *Dardanus* O. Paulson et *Birgus* Leach.‡

---

† *Pagurias* pourrait être repris comme sous-genre de *Dardanus* s'il devenait nécessaire de séparer *arrosor* et *depressus* dans des sous-genres différents.

‡ Il ne peut pas être question de rejeter *Birgus* W. E. Leach 1815 au profit de *Pagurus* J. C. Fabricius 1775, comme ayant la même espèce type : *Cancer latro* L. En effect *Birgus* est universellement employé depuis 1815 et ne prête à aucune ambiguité.